

7. Маслоу А. Теория метамотивации//Психология зрелости, Бахрах-М, М., 2003;
8. Гиренок Ф. Удовольствие мыслить иначе, Академический проект, М., 2010.

Власова О. И.,
г. Екатеринбург

ТЕОРЕТИЧЕСКИЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ПОКОЛЕНИЙ КАК СОЦИАЛЬНЫХ ГРУПП

Первая важная попытка представить поколение как социальную группу была предпринята К. Мангеймом, который поставил вопрос о понимании того, какие отношения связывают людей, образующих одно поколение. Однако он доказывает, что поколение не является социальной группой, т.к. группа, по мнению К. Мангейма, представляет собой «союз индивидуумов, объединившихся на основе естественно сложившихся или заранее установленных связей» [1, с. 17]. Поколения, по мнению Мангейма, не соответствует двум данным признакам, поэтому группой считаться не могут, а представляют собой особый социальный феномен. Однако критерием принадлежности к поколению К. Мангейм все-таки определяет как классовую принадлежность (место, положение) человека в обществе. «Классовая принадлежность является объективной реальностью, вне зависимости от того, осознает ли ее данный индивидуум и признает ли он ее» [1, с. 18]. Таким образом, принадлежность к поколению он определяет как тип общественного положения. Однако автор не исключает образования подгрупп внутри одного поколения, которые рождаются из личных контактов между людьми, входящими в определенную конкретную группу. [1, с. 31]. Подгруппы внутри поколений складываются в условиях ускорения изменений, например, в сообществах, где социальные изменения не

происходят или слабо выражены, не образуется новых подгрупп в составе поколений, которые бы отличались от своих предшественников.

Отождествление поколения с классом свойственно не только европейской социологии начала XX века, но и советской идеологии. Так, М. Чудакова отмечает, что поколение в публичной (официальной) сфере приравнивалось к классу, причем класс старшего поколения был обречен не на мирное «отживание», не на эволюционное [2, с. 75].

Необходимость четкого определения поколения как особой социальной группы имеет большое методологическое значение с точки зрения социологии. В социологической науке на протяжении нескольких десятилетий развернулась многогранная дискуссия, касающаяся выделения теоретических аспектов социальных групп и общностей. Зачастую, особенно на уровне исследовательской практики, мы сталкиваемся с некими реальными и номинальными совокупностями, которые по умолчанию считаются группами без учета того, что теоретическая социология имеет значимый потенциал в плане четкого определения групповых признаков. Например, Г.С. Антипина в качестве признаков социальной группы выделяет наличие общего социального признака и выполнение общественно необходимой функции в структуре общественного разделения труда [3, с. 24]. Методологическая важность определения заключается в том, что с одной стороны, для того, чтобы считать то или иное образование социальной группой достаточно одного значимого интегрирующего признака. С другой стороны, акцент на общественном разделении труда связан с пониманием Г.С. Антипиной социальных групп как социально-профессиональных.

Российский социолог В.В. Семенова ставит проблему отсутствия в социологической литературе разработанного понятия массовое поколение, которое должно выступать объектом именно социологического анализа [4, с. 213-237].

Применительно к предмету нашего исследования поколенческие группы могут быть рассмотрены как аналог массового поколения. Стоит

отметить, что о массовом поколении В.В. Семенова, опираясь на западных исследователей К. Мангейма, М. Кохли, говорит как о больших социальных группах [5, с. 13]. В Западной социологии, по мнению С. Аттиаса-Донфута, доминирует изучение «массовых», а не «интеллектуальных» поколений [5, с. 13]

В.В. Семенова определяет понятие поколения, представляя его социальной группой, объединенной спецификой исторической локализации, сходным опытом, общей конфигурацией жизненного пути [6, с. 3]

Несмотря на наличие основного группоинтегрирующего признака – причастности к поколению, автор не конкретизирует тип данной социальной группы. Кроме того, учитывая, что в состав одного поколения в любом обществе входят представители, обладающие различным общественным статусом, образовательным уровнем, уровнем благосостояния, несоизмеримыми возможностями в части достижения общественно значимых целей и реализации потребностей, представляется спорным объединение их по интегрирующим признакам «сходного опыта» и «общей конфигурации жизненного пути».

Другой известный российский исследователь Ю.А. Левада в своих работах, базируясь на данных многочисленных прикладных исследований, активно использует возможности межпоколенного анализа. В своих работах Ю. Левада упонимает понятие «поколенческая группа» [7, с. 7-14]. Поколенческие группы исследователь определяет через «значимые поколения», которые формируют идеалы, символы эпохи, образцы поведения. Однако определение поколенческой группы представляется нам весьма размытым: «...в социологическом анализе «исторического процесса» мы имеем дело не с «демографическим» поколением (совокупностью людей одного возраста), а с определенными «значимыми» поколенческими группами или структурами (последнее понятие охватывает также механизмы и нормы взаимодействия между людьми)» [7, с. 7-14]. В этой связи считаем обоснованным отметить, что в составе той группы, которую Ю. Левада

называет «демографическим поколением» или «совокупностью людей одного возраста», в обязательном порядке присутствуют поколенческие группы или структуры, которые обладают чертами «значимых поколенческих групп (структур)» для лиц, объединённых возрастным критерием, но такое определение не учитывает следующего: критерий значимости группы или структуры может быть различным как в рамках той части общества, которую исследователь включает в состав демографического поколения, так и изменяться (вплоть до полного отрицания значимости) в исторической перспективе.

Еще одна распространенная интерпретация поколения в отечественной социологии – это трактовка его как социальной общности. Общностное трактование поколения характерно как для социологов советского периода, так и для наших современников. Например, Л.Н. Коган в 70-х годах прошлого века определил поколение с социологической точки зрения как объективно-сложившуюся социально-демографическую общность представителей данного класса (при социализме – всего общества) [8, с. 73]. В качестве интегрирующих признаков Л.Н. Коган выделяет общие, типичные условия для формирования личности, единый заказ на сохранение или изменение этих условий в своей практической деятельности, общие возрастные, социально-психологические и нравственные черты.

В этот же временной период Н.М. Мельникова также определяет поколение как общность, аргументируя это тем, что общность предполагает стабильность, устойчивость и является продуктом естественно-исторического развития в отличие от объединений, возникающих в результате сознательного выбора людей [9, с. 60].

Современный исследователь М.Б. Готов определяет поколение как объективно складывающуюся социально-демографическую и культурно-историческую общность людей, объединенных границами возраста и общими условиями формирования и функционирования в конкретно-исторический период времени [10]. С точки зрения социологического

подхода поколение как социальная общность предполагает определенные возрастные границы, для которых характерны схожие условия социализации, жизнедеятельности, типичные потребности и ценностные ориентации [10]. Данное определение является одним из наиболее чётких и конкретных среди предложенных исследователями, вместе с тем, оно несколько исключает из ракурса социологического анализа влияние конкретных социальных, культурных, экономических, политических факторов, влияющих на функционирование поколений, что, по-нашему мнению, сужает поле для научного анализа.

Поколение как общность может быть представлено на социетальном (семейном уровне). Так, в качестве интегрирующих признаков поколения выделяются схожие социально-возрастные характеристики (молодежь, пожилые) и общий социально-исторический опыт и судьбу [10].

Таким образом, приведенные примеры иллюстрируют, что пока общностнообразующие и группообразующие признаки не отличаются друг от друга, что может затруднить идентификацию поколенческих групп от общностей.

В немецкой социологии особо актуальной является проблематика изучения, связанная с общественным переломом, обусловленным объединением двух Германий. Группа немецких исследователей, изучая трансформацию поколений в Восточной Германии, используют понятие жизненного пути, под которым понимают не биографию, а историю событий в различных областях жизни: образовании, занятости, семье и др. [12, с. 522]. Таким образом, понятие жизненного пути встраивается в определенное поколение не как простая совокупность жизненных событий, а как структурированный феномен, распространяющийся на все сферы жизнедеятельности. Так, жизненный путь и биография становятся определенной событийной начинкой поколения. Ссылаясь на исследования Г. Элдера, немецкие социологи подчеркивают, что не все индивиды в равной степени сталкиваются в ходе своей биографии с теми или иными событиями,

в том числе историческими, но в соответствии с их позицией получают на жизненном пути различные шансы их преодоления[7, с.522]. Одновременная включенность поколения в исторический контекст, но разная степень сопричастности, сопереживаемости, вовлеченности, и, соответственно, влияния этих событий на индивидуальную жизнь. Таким образом, наличие интегрирующего фактора причастности к событиям, но одновременное дифференцирование по другим основаниям, позволяет отнести поколенческие образования к разряду социальных номинальных групп.

Западный исследователь Х. Беккер предлагает методику, предполагающую изучение различных типов поколений, т.е. показателей, которые в разных поколенческих группах проявляются по-разному[4, с. 213-237]. К числу идентифицирующих поколение показателей относятся социальный контекст становления поколения, состояние средств массовой информации в определенный период времени, система социализации, социальные возможности, системные характеристики поколения и др. Обозначенные критерии помимо дифференцирующих функций могут быть использованы как признаки интеграции определенных поколенческих групп.

Польский социолог В. Заборовский, опираясь на исследовательский проект «Поляки -2000», обращает внимание на факт, что при анализе жизненных ситуаций индивидов необходимо уделять внимание трем факторам: 1. анализе экономической ситуации, которая в большей степени определяет социальное положение и жизненные условия индивидов и групп; 2. получение образования и доступ к нему, которые влияют на экономическое положение; 3. субъективные характеристики индивидов своего материального положения [13, с. 9]. Выделенные факторы, могут быть использованы в качестве критериев для выделения поколенческих групп.

Таким образом, поколенческая группа – это возрастная группа, объединенная схожим процессом социализации в определенных социально-исторических условиях, но характеризующаяся разной степенью включенностью в эти условия.

Отличительным признаком причастности к поколенческой группе является идентификация индивидов (внутренняя (субъективная) или внешняя (объективная) с определенным поколением. Признаками принадлежности к поколениям являются: определенные возрастные границы (старшее, среднее, младшее); принадлежность к определенным историческим событиям (войны, революции); разная степень включенности в эти события. Еще одним немаловажным признаком, характеризующим принадлежность к поколенческим группам, являются особенности трудовой деятельности в определенных социальных и исторических условиях.

Литература

1. Мангейм К. Проблема поколений // Новое литературное обозрение, 1998. № 2 (30).
2. Чудакова М. Заметки о поколениях в советской России // Новое литературное обозрение. 1998. № 2.
3. Антипина Г.С. Теоретико-методологические проблемы исследования малых социальных групп. Л., Издательство Ленинградского университета, 1982.
4. [Семенова В.В.](#)Современные концептуальные и эмпирические подходы к понятию `поколение` // Россия реформирующаяся: Ежегодник - 2003 / Отв. ред. Л.М. Дробижева. М.: Институт социологии РАН, 2003.
5. Семенова В.В. Социальная динамика поколений: проблема и реальность. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2009.
6. [Семенова В.В.](#)Дифференциация и консолидация поколений // Россия трансформирующееся общество / Под редакцией В.А. Ядова. - М.: Издательство `КАНОН-пресс-Ц`, 2001.
7. Левада Ю.А. Поколение XX века: возможности исследования // Мониторинг общественного мнения: Экономические и социальные перемены. 2001. № 5(55). С. 7-14.

8. Коган Л.Н. Понятие «поколение» в теории научного коммунизма // Научный коммунизм. 1974. № 5.
9. Мельникова Н.М. Поколение как общесоциологическая категория // Философские науки. 1974. № 3.
10. Глотов М.Б. Поколение как категория социологии // Социол. исслед. 2004. № 10.
11. Вдовина М.В. Межпоколенческие отношения: причины конфликтов в семье и возможные пути их разрешения // Знание. Понимание. Умение. 2009. № 3.; Вдовина М.В. Функциональные изменения межпоколенческого конфликта в российской семье: Автореф. дис... док.соц. наук. М., 2008.
12. Дивальд М., Хьюиник И., Хекхаузен Ю. Жизненный путь и развитие личности в период общественного перелома // Современная немецкая социология: 1990-е годы / Под ред. В.В. Козловского, Э. Ланге, Х. Харбаха. СПб.: Социологическое сообщество им. М.М. Ковалевского, 2002.
13. Заборовский В. Эволюция социальной структуры: перспектива поколений // Социология: теория, методы, маркетинг. 2005. № 1. С. 9.

Гимадрисламова Р.М.,
Хазиева Э.Р.,
г. Уфа

КОНТЕНТ-АНАЛИЗ КАК МЕТОД СОЦИОЛОГИЧЕСКОГО ИССЛЕДОВАНИЯ В СОВРЕМЕННОЙ ПРАКТИКЕ

В современном мире проблемы здоровья и здравоохранения – факторы, влияющие на всё человечество. Создаваемая в России рыночная экономика поставила систему здравоохранения, основанную на распределительных экономических принципах, в ситуацию, когда ее дальнейшее функционирование чрезвычайно затруднено, а коренная реорганизация